

Wayne T. Sawyer and Phillip R.
Sawyer *Appellants*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

and

The Attorney General of Canada, the
Attorney General of Quebec and Wes
Kirk *Intervenors*

INDEXED AS: R. v. SAWYER

File No.: 22755.

1992: December 2.

Present: Lamer C.J. and La Forest, Sopinka, Gonthier,
Cory, McLachlin and Iacobucci JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR
ONTARIO

Constitutional law — Cruel and unusual punishment — Criminal law — Sentencing — Sentence including mandatory prohibition against possession of firearms or ammunition — Appellants' employment as stonemasons involving use of explosives and seasonal employment as hunting guides involving use of hunting rifles — Whether mandatory prohibition cruel and unusual punishment — Criminal Code, R.S.C., 1985, c. C-46, s. 100 — Canadian Charter of Rights and Freedoms, s. 12.

Statutes and Regulations Cited

Canadian Charter of Rights and Freedoms, s. 12.
Criminal Code, R.S.C., 1985, c. C-46, s. 100.

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal dismissing an appeal from sentence imposed by Kerr J. Appeal dismissed.

Mark L. J. Edwards, for the appellants.

David Butt and *Karen Manarin*, for the respondent.

William H. Corbett, Q.C., and *Robert J. Frater*, for the intervenor the Attorney General of Canada.

Wayne T. Sawyer et Phillip R.
Sawyer *Appellants*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*

et

Le procureur général du Canada, le
procureur général du Québec et Wes
Kirk *Intervenants*

c RÉPERTORIÉ: R. C. SAWYER

N^o du greffe: 22755.

1992: 2 décembre.

Présents: Le juge en chef Lamer et les juges La Forest, Sopinka, Gonthier, Cory, McLachlin et Iacobucci.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

Droit constitutionnel — Peine cruelle et inusitée — Droit criminel — Prononcé de la sentence — Sentence comportant l'interdiction absolue d'avoir en sa possession des armes à feu ou des munitions — L'emploi des appelants comme tailleurs de pierre comporte l'utilisation d'explosifs et leur emploi saisonnier comme guides de chasse comporte l'utilisation de carabines — L'interdiction absolue est-elle une peine cruelle et inusitée? — Code criminel, L.R.C. (1985), ch. C-46, art. 100 — Charte canadienne des droits et libertés, art. 12.

Lois et règlements cités

Charte canadienne des droits et libertés, art. 12.
Code criminel, L.R.C. (1985), ch. C-46, art. 100.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario qui a rejeté l'appel d'une sentence imposée par le juge Kerr. Pourvoi rejeté.

Mark L. J. Edwards, pour les appelants.

David Butt et *Karen Manarin*, pour l'intimée.

William H. Corbett, c.r., et *Robert J. Frater*, pour l'intervenant le procureur général du Canada.

Gilles Laporte and Monique Rousseau, for the interveners the Attorney General of Quebec.

David E. Harris, for the interveners Wes Kirk (written submission only).

The judgment of the Court was delivered orally by

LAMER C.J.—We are all of the view that s. 100 of the *Criminal Code*, R.S.C., 1985, c. C-46, does not offend s. 12 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*. Assuming without deciding the availability of constitutional exemptions, we do not feel that this is a proper case where one should be granted.

Also assuming without deciding that the appellants may be sentenced under the amended s. 100, we find that on the facts of this case the result should not have been different.

Accordingly, the appeal is dismissed.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellants: Beard, Winter, Toronto.

Solicitor for the respondent: The Attorney General for Ontario, Toronto.

Solicitor for the interveners the Attorney General of Canada: John C. Tait, Ottawa.

Solicitor for the interveners the Attorney General of Quebec: The Attorney General of Quebec, Ste-Foy.

Solicitors for the interveners Wes Kirk: Carter & Minden, Toronto.

Gilles Laporte et Monique Rousseau, pour l'intervenant le procureur général du Québec.

David E. Harris, pour l'intervenant Wes Kirk (argumentation écrite seulement).

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

LE JUGE EN CHEF LAMER—Nous sommes tous d'avis que l'art. 100 du *Code criminel*, L.R.C. (1985), ch. C-46, ne contrevient pas à l'art. 12 de la *Charte canadienne des droits et libertés*. À supposer, sans en décider, que des exemptions constitutionnelles peuvent être invoquées, nous n'estimons pas qu'il s'agit d'un cas où il y a lieu d'en accorder une.

De même, à supposer, sans en décider, que les appelants peuvent se voir imposer une sentence en vertu de l'art. 100 modifié, nous concluons que, d'après les faits de l'espèce, le résultat n'aurait pas dû être différent.

En conséquence, le pourvoi est rejeté.

Jugement en conséquence.

Procureurs des appelants: Beard, Winter, Toronto.

Procureur de l'intimée: Le procureur général de l'Ontario, Toronto.

Procureur de l'intervenant le procureur général du Canada: John C. Tait, Ottawa.

Procureur de l'intervenant le procureur général du Québec: Le procureur général du Québec, Ste-Foy.

Procureurs de l'intervenant Wes Kirk: Carter & Minden, Toronto.